

Warszawa, dnia 26.09.2023r.

Mazowiecki  
Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego

WOP.7721.755.2023.ND

### DECYZJA Nr 1128/23

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r., poz. 775) oraz na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023r., poz. 682 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania [imię i nazwisko] od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Piasecznie Nr [numer] /2023 z dnia [data], znak: PINB.7740.LE.31.2022.IB, nakazującej [imię i nazwisko] rozbiórkę drogi – ul. [nazwa ulicy] (oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem 1 KDD – droga dojazdowa, gminna) o długości ok. 570 m, usytuowanej na terenie działek o nr ew. [numery], [adres], z obrębu [nazwa miejscowości] gm. [nazwa gminy] oraz na terenie działek o nr ew. [numery], [adres] z obrębu [nazwa miejscowości] gm. [nazwa gminy], polegającą na usunięciu utwardzenia na całej szerokości i długości drogi poprzez zdjęcie warstw nawierzchni z kruszywa, tłucznia betonowego, tłucznia kamiennego, przekruszu, destruktu asfaltowego o grubości ok. 30 cm do warstwy gruntu rodzimego. Ze względów bezpieczeństwa poziom skrzynek hydrantowych, zasurowych i włączów kanalizacji dostosować do poziomu gruntu rodzimego -

**uchylam w całości zaskarżoną decyzję i umarzam postępowanie organu I instancji w przedmiocie budowy drogi – ul. [nazwa ulicy] usytuowanej na terenie działek o nr ew. [numery], [adres], z obrębu [nazwa miejscowości] gm. [nazwa gminy] oraz na terenie działek o nr ew. [numery], [adres] z obrębu [nazwa miejscowości] gm. [nazwa gminy].**

### UZASADNIENIE

W dniu [data] 09.2022r. oraz w dniu [data] 09.2022r. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Piasecznie wpłynęły pisma Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia [data] 09.2022r. znak: DZPS-PIP.052.302.2022, przy którym przekazano wnioski o interwencje w sprawie zanieczyszczenia powietrza, spowodowanego wykorzystaniem niewłaściwego kruszywa do wyrównania nawierzchni drogi – ul. [nazwa ulicy] w miejscowości [nazwa miejscowości] i [nazwa miejscowości].

Ponadto w dniu [data] 09.2022r. w siedzibie organu powiatowego przyjęto wyjaśnienia P. [imię i nazwisko], który uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oświadczył, że mieszka od 55 lat w miejscowości [nazwa miejscowości] pod adresem ul. [nazwa ulicy]. Ulica ta była drogą gruntową wykorzystywaną przez rolników i stanowiła głównie dojazd do pól uprawnych oraz jako dojazd do

zabudowań. Ulica była sukcesywnie utwardzana tłuczniem od ok. 2016r. średnio dwa razy w roku.

PINB w Piasecznie pismem z dnia 09.09.2022r. zwrócił się do Urzędu Gminy Lesznowola o udzielenie informacji, czy gmina posiada pozwolenie na budowę drogi – ul. \_\_\_\_\_ w miejscowości \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_. Jednocześnie organ powiatowy pismem z dnia 09.09.2022r. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Piasecznie o udzielenie informacji, czy dokonano zgłoszenia bądź zostało wydane pozwolenie na budowę dla w/w inwestycji.

W dniu 10.10.2022r. do organu nadzoru budowlanego I instancji wpłynęło pismo Urzędu Gminy Lesznowola z dnia 10.10.2022r. znak: RDM.7234.1.93.2022.KP, w którym wskazano, że \_\_\_\_\_ nie posiada pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na utwardzeniu pasa drogowego kruszywem. „Prace prowadzone w pasie drogowym polegały na naprawach bieżących (uzupełnianiu ubytków materiałem drogowym oraz zagęszczeniu przy użyciu walca)”.

Powyższe ustalenia stały się podstawą do zawiadomienia, pismem z dnia 11.11.2022r., stron o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie robót budowlanych polegających na budowie drogi na terenie działki o nr ew. \_\_\_\_\_ w obrębie \_\_\_\_\_ stanowiącej ul. \_\_\_\_\_ w miejscowości \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_.

W dalszej kolejności PINB w Piasecznie wydał w dniu 11.11.2022r. postanowienie Nr \_\_\_\_\_/2022, którym nakazał \_\_\_\_\_ wstrzymanie robót budowlanych polegających na budowie w/w drogi oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o legalizację oraz o konieczności wniesienia opłaty legalizacyjnej.

W trakcie przeprowadzonych w dniu 03.03.2023r. oględzin stwierdzono istnienie drogi od granicy z Warszawą. Działka drogowa wykonana jest z tłucznia na całej swojej szerokości i długości tj. ok. 570,0 m. Droga nie posiada żadnych krawężników ani systemów odwadniających. Przedstawicielka \_\_\_\_\_ oświadczyła, że ul. \_\_\_\_\_ na długości ok. 204,0 m jest utwardzona od co najmniej 15 lat. Droga była jedynie w ramach bieżącego utrzymania naprawiana miejscowo tłuczniem kamiennym i destruktem asfaltowym. Pozostały odcinek o długości ok. 366,0 m został wykonany ok. 7 lat temu (ok. 2016r.). Nawierzchnia drogi gruntowej była wzmacniana przekruszem betonowym oraz tłuczniem kamiennym i destruktem asfaltowym. Od tego czasu droga jest minimum dwa razy w roku naprawiana. Roboty te nie były zgłaszane do Starostwa Powiatowego w Piasecznie.

Pismem z dnia 06.06.2023r. organ powiatowy zawiadomił o rozszerzeniu kręgu stron oraz przedmiotu postępowania administracyjnego, zaś decyzją Nr \_\_\_\_\_/2023 z dnia 08.08.2023r. nakazał \_\_\_\_\_ i rozbiórkę drogi – ul. \_\_\_\_\_ (oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem 1 KDD – droga dojazdowa, gminna) o długości ok. 570 m, usytuowanej na terenie działek o nr ew. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ z obrębów \_\_\_\_\_ z miejscowości \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_ oraz na terenie działek o nr ew. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ z obrębów \_\_\_\_\_ w miejscowości \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_ polegającą na usunięciu utwardzenia na całej szerokości i długości drogi poprzez zdjęcie warstw nawierzchni z kruszywa, tłucznia betonowego, tłucznia kamiennego, przekruszu, destruktu asfaltowego o grubości ok. 30 cm do warstwy gruntu rodzimego. Ze względów bezpieczeństwa poziom skrzynek hydrantowych, zasuwowych i włączów kanalizacji dostosować do poziomu gruntu rodzimego.

Odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia w ustawowym terminie złożyła

**Rozpatrując całość akt sprawy stwierdzam, co następuje:**

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych orzeczeń organu I instancji polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisów prawa materialnego oraz procesowego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu odwoławczym jest decyzja PINB w Piasecznie /2023 z dnia .08.2023r. znak: PINB.7740.LE.31.2022.IB, wydana w przedmiocie rozbiórki drogi. W ocenie Mazowieckiego WINB skarżone rozstrzygnięcie winno zostać uchylone, a postępowanie przed organem I instancji umorzona, z uwagi na brak podstaw do prowadzenia postępowania z zakresu nadzoru budowlanego.

W omawianej sprawie PINB w Piasecznie ustalił, że inwestor – wykonała roboty budowlane polegające na budowie drogi – ul. w miejscowości i gm. bez wymaganego pozwolenia na budowę, co stanowiło zdaniem organu powiatowego podstawę do wszczęcia procedury legalizacyjnej w myśl art. 48 Prawa budowlanego. W trakcie przeprowadzonych w dniu .03.2023r. oględzin stwierdzono istnienie drogi wykonanej z tłuczniem na całej swojej szerokości i długości tj. ok. 570,0 m. Droga nie posiada żadnych krawężników ani systemów odwadniających. Przedstawicielka oświadczyła, że ul. na długości ok. 204,0 m jest utwardzona od co najmniej 15 lat. Droga była jedynie w ramach bieżącego utrzymania naprawiana miejscowo tłuczniem kamiennym i destruktem asfaltowym. Pozostały odcinek o długości ok. 366,0 m został wykonany ok. 7 lat temu (ok. 2016r.). Nawierzchnia drogi gruntowej była wzmacniana przekruszem betonowym oraz tłuczniem kamiennym i destruktem asfaltowym. W toku postępowania PINB w Piasecznie wydał w dniu .11.2022r. postanowienie Nr /2022, którym wstrzymał roboty budowlane polegające na budowie w/w drogi oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o legalizację oraz o konieczności wniesienia opłaty legalizacyjnej. Inwestor nie przedłożył w wymaganym terminie wniosku o legalizację, stąd też organ powiatowy wydał zaskarżoną decyzję Nr /2023 na podstawie art.49e pkt 1 Prawa budowlanego, zgodnie z którym: „Organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję o rozbiórce obiektu budowlanego lub jego części w przypadku niezłożenia wniosku o legalizację w wymaganym terminie”.

Mazowiecki WINB nie podziela stanowiska organu powiatowego, że w omawianym przypadku miała miejsce budowa drogi, która wymagała uprzedniego uzyskania pozwolenia na budowę oraz że w związku z tym istnieje konieczność wszczęcia procedury legalizacyjnej. Organ wojewódzki wskazuje, że zgodnie z art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego: „Ilekcroć w ustawie jest mowa o robotach budowlanych – należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”. Budowa definiowana jest jako „wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowa, rozbudowa, nadbudowa obiektu budowlanego” (art. 3 pkt 6 w/w ustawy), przebudowa

definiowana jest jako: „wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego” (art. 3 pkt 7a w/w ustawy), natomiast remont definiowany jest jako „wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym” (art. 3 pkt 8 w/w ustawy). Zgodnie zaś z art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego „Ilekcio w ustawie jest mowa o obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, budowle bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 13.07.2016r. sygn. akt II SA/Rz 1638/15, wskazał, iż: „Pod pojęciem „droga” należy zatem rozumieć nie tylko drogi publiczne, ale wszystkie inne stanowiące wytyczoną trasę wyposażoną w urządzenia techniczne, dostosowaną do ruchu środków transportu, ewentualnie poruszania się ludzi i zwierząt (por. wyrok NSA z dnia 15.04.2005r. sygn. OSK 1400/04). Organy obu instancji umarzając postępowanie uznały, że istniejący szlak dojazdowy nie posiada cech drogi, natomiast prace polegające na nawiezieniu i rozsypaniu materiału kamiennego (łupka) na części powierzchni działki, nie mają charakteru robót budowlanych o jakich mowa w art. 3 ust. 7 Prawa budowlanego. Zdaniem Sądu stanowisko zajęte przez organy nadzoru budowlanego jest zasadne. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i poczynione ustalenia dawały organom podstawę do uznania, że nawieziony miejscowo kamień (łupek), który nie został zagęszczony ani utwardzony nie daje podstaw do uznania, że została wybudowana droga, czy też inny obiekt czy urządzenie budowlane. Wykonanych robót nie można uznać za roboty budowlane o jakich mowa w art. 3 ust. 7 Prawa budowlanego, zgodnie z którym przez roboty budowlane należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce. Przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego (art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego)”.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż z protokołu oględzin z dnia .03.2023r. oraz znajdującej się w aktach dokumentacji zdjęciowej wynika, że na części drogi ul. wysypano tłuczeń kamienny i destruktu asfaltowy, zaś na drugiej części w/w drogi dodatkowo wzmacniano ją przekruszem betonowym. W ocenie organu II instancji nawieziony na w/w działkę materiał w postaci tłuczni, destruktu i przekruszu nie doprowadził do powstania nowego obiektu budowlanego - drogi. Ponadto zwrócić należy uwagę, iż w toku kontroli nie zaobserwowano żadnych innych elementów np. krawężników, urządzeń odwadniających, chodników, pasów ruchu, znaków pionowych lub poziomych, które mogły by świadczyć o budowie nowej drogi. Brak jest również innych poza w/w warstw nawierzchni. W wyroku z dnia 27.03.2009r. sygn. akt II OSK 249/08, NSA wyjaśnił, że „(...) dla zakwalifikowania (...) „szlaku komunikacyjnego” do kategorii droga w rozumieniu art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego niezbędne było ustalenie czy oprócz wskazanych robót ziemnych były wykonywane jakieś prace, w wyniku, których wyposażono ów szlak w urządzenia

techniczne". W tym miejscu przytoczyć należy również stanowisko zawarte w wyroku NSA z dnia 27.01.2017r. sygn. akt II OSK 1181/15, który wskazał, że: „*Sam fakt wysypania i nawet ewentualnego ubicia gruzu w obrębie własnej nieruchomości, celem polepszenia warunków dojazdu do zabudowań nie stanowi budowy drogi*". Nie bez znaczenia dla omawianej sprawy pozostaje również, że przed wykonaniem prac na działkach o nr ew. .... z obrębu ... z miejscowości ... gm. ....

oraz na terenie działek o nr ew. .... z obrębu ... z miejscowości ... gm. .... istniała już droga gruntowa stanowiąca dojazd do pól uprawnych oraz do zabudowań, zaś na skutek robót wykonywanych na przestrzeni lat dokonano zmiany jej nawierzchni (co nie zmieniło jej charakteru jako drogi gruntowej). Zgodnie z art. 2 pkt 2a ustawy Prawo o ruchu drogowym z dnia 20.06.1997r. drogą gruntową jest: „*droga o nawierzchni gruntowej - droga z jezdnią o nawierzchni z gruntu rodzimego lub nasypowego, ulepszonego mechanicznie lub chemicznie, w której wierzchnia warstwa może być wykonana z kruszywa naturalnego, sztucznego lub pochodzącego z recyklingu*". Podobne stanowisko zawarte zostało w wyroku WSA w Gdańsku z dnia 30.03.2022r. sygn. akt II SA/Gd 631/20. Reasumując, skoro w sprawie nie miało miejsca powstanie nowego obiektu budowlanego wykluczone jest stwierdzenie, że na wymagane prace koniecznym było uprzednie uzyskanie pozwolenia na budowę, czy też dokonanie zgłoszenia.

W świetle powyższych ustaleń brak jest podstaw do podejmowania dalszych działań z zakresu nadzoru budowlanego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*". Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 23.01.2020r. sygn. akt II SA/Wr 708/19: „*Organ nadzoru budowlanego jest władny i uprawniony do umorzenia postępowania naprawczego w sytuacji, gdy w wyniku dokonanych czynności procesowych ustalone zostanie, że w odniesieniu do wykonanych robót budowlanych brak jest podstaw prawnych do jakiegokolwiek władczej ingerencji organu. Umorzenie postępowania, stanowi więc następstwo ustaleń faktycznych oraz ocen dowodów pozyskanych przez organ w wyniku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego zgodnie z zasadami procesowymi określonymi w przepisach Kpa*". Podobnie wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 08.09.2021r. sygn. akt II OSK 542/21: „*Na gruncie Prawa budowlanego postępowanie staje się co do zasady bezprzedmiotowe, jeżeli organy nadzoru budowlanego nie znajdują podstaw do nadania praw lub obowiązków, w tym wydania nakazów bądź zakazów, wynikających z przepisów Prawa budowlanego. Takie ustalenia uprawniają organy nadzoru budowlanego do zastosowania art. 105 §1 Kpa i umorzenia postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego*".

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, MWINB wskazuje, że zgodnie z art. 112 Kodeksu postępowania administracyjnego: „*Błędne pouczenie w decyzji co do prawa odwołania lub skutków zrzeczenia się odwołania albo wniesienia powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia*". PINB w Piasecznie błędnie poinformował strony postępowania o możliwości wniesienia zażalenia na decyzję organu powiatowego Nr ... /2023 w terminie 7 dni od dnia jej

otrzymania. Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa: „Odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie”. złożyła odwołanie od w/w rozstrzygnięcia w ustawowym terminie, zaś „z zasady wyrażonej w art. 112 Kpa wynika, że jeżeli strona zastosowała się do błędnego pouczenia co do terminu do wniesienia środka odwoławczego, może go wnieść skutecznie w tym terminie z uwagi na ochronę wynikającą z powyższego przepisu. W przypadku zastosowania się do błędnego pouczenia (czy w przypadku jego braku) „nie ma podstaw do odsyłania jednostki na inną drogę ochrony prawnej (prośbę o przywrócenie terminu), jeżeli ta ochrona jest przyznana z mocy prawa” (postanowienie NSA z dnia 29.07.2021r. sygn. akt II GZ 254/21).

Mając powyższe na uwadze należało uchylić decyzję PINB w Piasecznie Nr 123/2023 z dnia 12.08.2023r. znak: PINB.7740.LE.31.2022.IB i umorzyć postępowanie organu I instancji w przedmiocie budowy drogi – ul. \_\_\_\_\_, usytuowanej na terenie działek o nr ew. \_\_\_\_\_, z obręburo \_\_\_\_\_ z miejscowości \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_ oraz na terenie działek o nr ew. \_\_\_\_\_ z obręburo \_\_\_\_\_ w miejscowości \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_

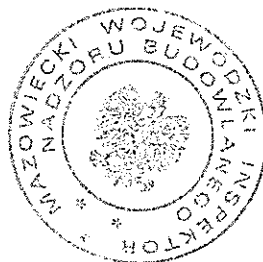
**Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.**

**Pouczenie:** Strona może w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VII, ul. Pankiewicza 4, 00-696 Warszawa, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98 02-456 Warszawa, wraz z ilością egzemplarzy odpowiadającą liczbie stron postępowania, podając numer zaskarżonej decyzji i datę jej wydania.

Od skargi pobierany jest przez Sąd wpis w wysokości 500 zł, którego wysokość wynika z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16.12.2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Ponadto informuje się strony postępowania, że na podstawie Działu V Rozdziału 3 Oddział 2 „Prawo pomocy” ustawy z dnia 30.08.2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie może być przyznane prawo pomocy w zakresie zwolnienia od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.



Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Nadzoru Budowlanego  
*Renata Sobolewska-Szyszko*  
Naczelnik  
Wydziału Orzeczniczego-Prawnego

**Otrzymują:**

1. P.  
ul.
2. P.  
ul.
3. P.  
ul.
4. P.  
ul.
5.  
ul.
6.  
ul.
7.  
ul.
8.  
ul.
9. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego  
ul. Czajewicza 2/4  
05-500 Piaseczno + zwrot akt
10. a/a

**Do wiadomości:**

1. Starostwo Powiatowe w Piasecznie  
ul. Chyliczkowska 14  
05-500 Piaseczno
2. Prokuratura Rejonowa w Piasecznie  
ul. Kościuszki 14  
05-500 Piaseczno

**KLAUZULA INFORMACYJNA**

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO) niniejszym informuję, iż:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie z siedzibą przy ul. Czeresniowa 98 w Warszawie (kod pocztowy: 02-456).
2. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym kontakt jest możliwy listownie na adres wskazany powyżej lub w formie elektronicznej na adres email: [iod@maz.winb.gov.pl](mailto:iod@maz.winb.gov.pl).
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności:
  - a. art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia RODO, w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze wynikającego z przepisów m.in.: Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o wyrobach budowlanych,

Inspektorat Nadzoru Budowlanego  
Kodowa Nazwa: Działalność  
w Wydziale Rejonowo-Prawnym

Katarzyna Wierzyńska

- b. art. 6 ust. 1 lit. e rozporządzenia RODO, w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.
4. Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane organom władzy publicznej oraz podmiotom wykonującym zadania publiczne lub działającym na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa a także pozostałym stronom i uczestnikom postępowania administracyjnego oraz ich pełnomocnikom. Administrator może także powierzyć do przetwarzania Pani/Pana dane osobowe podmiotom świadczącym usługi na rzecz Administratora, na podstawie zawartych umów.
  5. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt. 3 powyżej, a po tym czasie przez okres wymagany przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego.
  6. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest obowiązkowe, w sytuacji gdy przesłankę przetwarzania danych osobowych stanowi przepis prawa.
  7. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą profilowane.
  8. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych, z zastrzeżeniami wskazanymi w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, przysługują Pani/Panu następujące uprawnienia:
    - a. prawo dostępu do danych osobowych, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych,
    - b. prawo do żądania sprostowania (poprawiania) danych osobowych,
    - c. prawo do żądania usunięcia danych osobowych (tzw. prawo do bycia zapomnianym) z zastrzeżeniem, że gdy przetwarzanie danych następuje na podstawie przepisów prawa, dane te mogą być usunięte po zakończeniu okresu archiwizacji,
    - d. prawo do żądania ograniczenia przetwarzania danych osobowych,
    - e. prawo do przenoszenia danych,
    - f. prawo sprzeciwu wobec przetwarzania danych,
    - g. wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z siedzibą w Warszawie przy ul. Stawki 2.