

Warszawa, dnia 26.09.2023r.

Mazowiecki
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego

WOP.7721.754.2023.ND

DECYZJA Nr 1134/23

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r., poz. 775) oraz na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023r., poz. 682 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Piasecznie Nr /2023 z dnia .08.2023r. znak: PINB.7740.LE.23.2022.IB, nakazującej rozbiórkę drogi – ul. (oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem 2 KDD – droga dojazdowa, gminna) o długości ok. 266,0 m, usytuowanej na terenie działek o nr ew. w obrębie w miejscowości gm. polegającą na usunięciu:

- utwardzenia na całej szerokości i długości drogi poprzez zdjęcie warstw z kruszywa, tłucznia betonowego, tłucznia kamiennego, przekruszu betonowego, destruktu asfaltowego o grubości minimum 30 cm do warstwy gruntu rodzimego,
- słupków stalowych ze znakami drogowymi. Ze względów bezpieczeństwa poziom skrzynek hydrantowych, zasuwowych i włączów kanalizacji dostosować do poziomu gruntu rodzimego -

uchylam w całości zaskarżoną decyzję i umarzam postępowanie organu I instancji w przedmiocie budowy drogi – ul. (oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem 2 KDD – droga dojazdowa, gminna) o długości ok. 266,0 m, usytuowanej na terenie działek o nr ew. w obrębie w miejscowości gm.

UZASADNIENIE

W dniu 04.2022r. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Piasecznie wpłynęła skarga P. w sprawie wykonania przez „wadliwych remontów ul. poprzez dowożenie kolejnych warstw tłucznia/kruszywa”.

Wobec powyższego organ powiatowy pismem z dnia 05.2022r. wezwał P. do wykazania interesu prawnego w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie objętej w/w wnioskiem. W odpowiedzi na w/w wezwanie wnioskodawca wskazał, że ul. bezpośrednio styka się z ul. (działka o nr ew.), której P. jest współwłaścicielem.

Następnie w dniu 06.2022r. do PINB w Piasecznie wpłynął (przekazany przy piśmie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 05.2022r. znak: DP-

ZSW.052.211.2022) wniosek P. z dnia z dnia 04.2022r.
dot. materiałów użytych do utwardzenia dróg w miejscowości
gm.

W dalszej kolejności organ nadzoru budowlanego I instancji pismem z dnia 06.2022r. wezwał upoważnionego przedstawiciela do osobistego stawiennictwa celem złożenia wyjaśnień w sprawie. W dniu 07.2022r. w siedzibie PINB w Piasecznie stawiała się P., która uprzedzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oświadczyła, że działka o nr ew. nie stanowi drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Działka ta jest własnością, natomiast nie ma nadanej kategorii drogi publicznej. Na drodze tej nie jest prowadzony żadnej proces inwestycyjny w oparciu o pozwolenie na budowę. Przedmiotowa droga ma nawierzchnię gruntową, wzmocnioną materiałem drogowym – tłuczniem. Jedyne prace jakie się tam odbywają dotyczą napraw w ramach bieżącego utrzymania nawierzchni, uzupełnianie ubytków materiałem drogowym (jeżeli jest taka potrzeba) i zagęszczeniu nawierzchni przy użyciu walca. Przekrój poprzeczny drogi ul. jest jednostronny, nachylony w kierunku przeciwnym niż istniejąca zabudowa, co oznacza, że nie ma możliwości aby wody opadowe spływały w kierunku ulic i. Wszystkie prace utrzymaniowe realizowane są pod nadzorem inspektora drogowego posiadającego stosowne uprawnienia budowlane.

PINB w Piasecznie postanowieniem Nr 2022 z dnia 09.2022r. odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego na wniosek P. w sprawie robót budowlanych polegających na budowie drogi na terenie działki o nr ew. w obrębie 0003 stanowiącej drogę – ul. w miejscowości gm.

Pismem z dnia 09.2022r. organ nadzoru budowlanego I instancji poinformował strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w w/w sprawie, zaś pismem z dnia 09.2022r. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Piasecznie o udzielenie informacji, czy dokonano zgłoszenia bądź wydano pozwolenie na budowę bądź remont w/w drogi.

W dniu 09.2022r. do PINB w Piasecznie wpłynęło pismo Starosty Piaseczyńskiego z dnia 09.2022r. znak: ARB.6740.4.136.2022.DJ, z którego wynika, że organ administracji architektoniczno-budowlanej I instancji udzielał jedynie pozwolenia na budowę linii kablowej, sieci wodociągowej i kanalizacyjnej z przyłączami, sieci elektroenergetycznej kablowej z jednoczesną rozbiórką i budowę sieci gazowych.

Postanowieniem Nr /2022 z dnia 04.11.2022r. nakazano wstrzymanie robót budowlanych polegających na budowie w/w drogi oraz poinformowano o możliwości złożenia wniosku o legalizację oraz o konieczności wniesienia opłaty legalizacyjnej.

W wyniku postępowania zażaleniowego Mazowiecki WINB postanowieniem Nr /22 z dnia 11.2022r. znak: WOP.7722.536.2022.WM/FA, utrzymał w mocy postanowienie PINB w Piasecznie Nr 2022.

W trakcie przeprowadzonych w dniu 03.2023r. oględzin stwierdzono istnienie działek drogowych utwardzonych na całej szerokości kruszywem. Droga nie ma wydzielonych jezdni ani chodników. Ulica stanowi ciąg pieszo-jezdny. Długość drogi wynosi ok. 266,0 m. Podjazdy z posesji są zlokalizowane bezpośrednio

przy drodze i wyniesione są wyżej, a ich nachylenie skierowane jest w stronę drogi. Na krawędzi podjazdów nie ma zamontowanego żadnego odwodnienia liniowego, a wody opadowe skierowane są na działkę drogową. Przedstawicielka oświadczyła, że pierwsza naprawa drogi polegająca na wzmocnieniu nawierzchni gruntowej tłuczniem betonowym i przekruszem nastąpiła ok. 8 lat temu. Od tamtego czasu droga była regularnie równana oraz miejscowo uzupełniana tłuczniem kamiennym lub destruktem asfaltowym. Grubość wszystkich warstw wynosi min. 30 cm. Roboty te nie były zgłaszane do Starostwa Powiatowego w Piasecznie.

Pismem z dnia 06.2023r. organ powiatowy zawiadomił o rozszerzeniu kręgu stron oraz przedmiotu postępowania administracyjnego, zaś decyzją Nr /2023 z dnia 08.2023r. znak: PINB.7740.LE.23.2022.IB, nakazano rozbiórkę drogi – ul. (oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem 2 KDD – droga dojazdowa, gminna) o długości ok. 266,0 m, usytuowanej na terenie działek o nr ew. w obrębie w miejscowości gm. polegającą na usunięciu:

- utwardzenia na całej szerokości i długości drogi poprzez zdjęcie warstw z kruszywa, tłuczni betonowego, tłuczni kamiennego, przekruszu betonowego, destruktu asfaltowego o grubości minimum 30 cm do warstwy gruntu rodzimego,
- słupków stalowych ze znakami drogowymi. Ze względów bezpieczeństwa poziom skrzynek hydrantowych, zasuwowych i włazów kanalizacji dostosować do poziomu gruntu rodzimego.

Odwolanie od powyższego rozstrzygnięcia w ustawowym terminie złożyła

Rozpatrując całość akt sprawy stwierdzam, co następuje:

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych orzeczeń organu I instancji polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisów prawa materialnego oraz procesowego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu odwoławczym jest decyzja PINB w Piasecznie /2023 z dnia 08.2023r. znak: PINB.7740.LE.23.2022.IB, wydana w przedmiocie rozbiórki drogi oraz słupków stalowych ze znakami drogowymi. W ocenie Mazowieckiego WINB skarżone rozstrzygnięcie winno zostać uchylone, a postępowanie przed organem I instancji umorzone, z uwagi na brak podstaw do prowadzenia dalszego postępowania z zakresu nadzoru budowlanego.

W omawianej sprawie PINB w Piasecznie ustalił, że inwestor – wykonała roboty budowlane polegające na budowie drogi – ul. w miejscowości gm. bez wymaganego pozwolenia na budowę, co stanowiło zdaniem organu powiatowego podstawę do wszczęcia procedury legalizacyjnej w myśl art. 48 Prawa budowlanego. W trakcie przeprowadzonych w dniu 03.2023r. oględzin stwierdzono istnienie działek drogowych utwardzonych na całej szerokości kruszywem. Droga nie ma wydzielonych jezdni ani chodników. Ulica stanowi ciąg pieszo-jezdny. Długość drogi wynosi ok. 266,0 m. Przedstawicielka oświadczyła, że pierwsza

naprawa drogi polegająca na wzmocnieniu nawierzchni gruntowej tłucznem betonowym i przekruszem nastąpiła ok. 8 lat temu. Od tamtego czasu droga była regularnie równana oraz miejscowo uzupełniana tłucznem kamiennym lub destruktem asfaltowym. Grubość wszystkich warstw wynosi min. 30 cm. Wobec powyższego PINB w Piasecznie wydał w dniu 11.2022r. postanowienie Nr /2022, którym wstrzymał roboty budowlane polegające na budowie w/w drogi oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o legalizację oraz o konieczności wniesienia opłaty legalizacyjnej. Inwestor nie przedłożył w wymaganym terminie wniosku o legalizację, stąd też organ powiatowy wydał zaskarżoną decyzję Nr '2023 na podstawie art.49e pkt 1 Prawa budowlanego, zgodnie z którym: „Organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję o rozbiórce obiektu budowlanego lub jego części w przypadku niezłożenia wniosku o legalizację w wymaganym terminie”.

Mazowiecki WINB nie podziela stanowiska organu powiatowego co do kwestii budowy drogi, która wymagała uprzedniego uzyskania pozwolenia na budowę oraz konieczności wszczęcia procedury legalizacyjnej w tej sprawie. Organ wojewódzki wskazuje, że zgodnie z art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego: „Ilekroć w ustawie jest mowa o robotach budowlanych – należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”. Budowa definiowana jest jako „wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowa, rozbudowa, nadbudowa obiektu budowlanego” (art. 3 pkt 6 w/w ustawy), przebudowa definiowana jest jako: „wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego” (art. 3 pkt 7a w/w ustawy), natomiast remont definiowany jest jako „wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym” (art. 3 pkt 8 w/w ustawy). Zgodnie zaś z art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego: „Ilekroć w ustawie jest mowa o obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 13.07.2016, sygn. akt II SA/Rz 1638/15, wskazał, iż: „Pod pojęciem „droga” należy zatem rozumieć nie tylko drogi publiczne, ale wszystkie inne stanowiące wytyczoną trasę wyposażoną w urządzenia techniczne, dostosowaną do ruchu środków transportu, ewentualnie poruszania się ludzi i zwierząt (por. wyrok NSA z dnia 15.04.2005r. sygn. OSK 1400/04). Organy obu instancji umarzając postępowanie uznały, że istniejący szlak dojazdowy nie posiada cech drogi, natomiast prace polegające na nawiezieniu i rozsypaniu materiału kamiennego (łupka) na części powierzchni działki, nie mają charakteru robót budowlanych o jakich mowa w art. 3 ust. 7 Prawa budowlanego. Zdaniem Sądu stanowisko zajęte przez organy nadzoru budowlanego jest zasadne. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i poczynione ustalenia dawały organom podstawę do uznania, że nawieziony miejscowo kamień (łupek), który nie został

zagęszczony ani utwardzony nie daje podstaw do uznania, że została wybudowana droga, czy też inny obiekt czy urządzenie budowlane. Wykonanych robót nie można uznać za roboty budowlane o jakich mowa w art. 3 ust. 7 Prawa budowlanego, zgodnie z którym przez roboty budowlane należy rozumieć budowę, a także prace polegając na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce. Przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego (art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego)”.
Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż z protokołu oględzin z dnia 03.2023r. oraz znajdującej się w aktach dokumentacji zdjęciowej wynika, że na ul. w wysypano tłuczeń, kruszywo, przekrusz betonowy i destrukta asfaltowy. W ocenie organu II instancji nawieziony na w/w działkę materiał w postaci tłuczni, kruszywa, destrukta i przekruszu nie doprowadził do powstania nowego obiektu budowlanego - drogi. Ponadto zwrócić należy uwagę, iż w toku kontroli nie zaobserwowano żadnych innych elementów np. krawężników, urządzeń odwadniających, chodników, pasów ruchu, które mogłyby świadczyć o budowie nowej drogi. Brak jest również innych poza w/w warstw nawierzchni. W wyroku z dnia 27.03.2009r. sygn. akt II OSK 249/08, NSA wyjaśnił, że „(...) dla zakwalifikowania (...) „szlaku komunikacyjnego” do kategorii droga w rozumieniu art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego niezbędne było ustalenie czy oprócz wskazanych robót ziemnych były wykonywane jakieś prace, w wyniku, których wyposażono ów szlak w urządzenia techniczne”. W tym miejscu przytoczyć należy również stanowisko zawarte w wyroku NSA z dnia 27.01.2017r. sygn. akt II OSK 1181/15, który wskazał, że: „Sam fakt wysypania i nawet ewentualnego ubicia gruzu w obrębie własnej nieruchomości, celem polepszenia warunków dojazdu do zabudowań nie stanowi budowy drogi”. Nie bez znaczenia dla omawianej sprawy pozostaje również, że przed wykonaniem prac na działkach o nr ew. z miejscowości gm. istniała już droga gruntowa, zaś na skutek robót wykonywanych na przestrzeni lat dokonano zmiany jej nawierzchni (co nie zmieniło jej charakteru jako drogi gruntowej). Zgodnie z art. 2 pkt 2a ustawy Prawo o ruchu drogowym z dnia 20.06.1997r. drogą gruntową jest: „droga o nawierzchni gruntowej - drogą z jezdnią o nawierzchni z gruntu rodzimego lub nasypowego, ulepszonego mechanicznie lub chemicznie, w której wierzchnia warstwa może być wykonana z kruszywa naturalnego, sztucznego lub pochodzącego z recyklingu”. Podobne stanowisko zawarte zostało w wyroku WSA w Gdańsku z dnia 30.03.2022r. sygn. akt II SA/Gd 631/20. Reasumując, skoro w sprawie nie miało miejsca powstanie nowego obiektu budowlanego wykluczone jest stwierdzenie, że na wymagane prace koniecznym było uprzednie uzyskanie pozwolenia na budowę, czy też dokonanie zgłoszenia.

Ponadto zdaniem tut. organu, PINB w Piasecznie nie jest organem właściwym do wydania nakazu rozbiórki słupków stalowych ze znakami drogowymi, gdyż pozostają one poza reglamentacją Prawa budowlanego.

W świetle powyższych ustaleń brak jest podstaw do podejmowania dalszych działań z zakresu nadzoru budowlanego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 23.01.2020r. sygn. akt II SA/Wr 708/19: „Organ

nadzoru budowlanego jest władny i uprawniony do umorzenia postępowania naprawczego w sytuacji, gdy w wyniku dokonanych czynności procesowych ustalone zostanie, że w odniesieniu do wykonanych robót budowlanych brak jest podstaw prawnych do jakiegokolwiek władczej ingerencji organu. Umorzenie postępowania, stanowi więc następstwo ustaleń faktycznych oraz ocen dowodów pozyskanych przez organ w wyniku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego zgodnie z zasadami procesowymi określonymi w przepisach Kpa". Podobnie wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 08.09.2021r. sygn. akt II OSK 542/21: „Na gruncie Prawa budowlanego postępowanie staje się co do zasady bezprzedmiotowe, jeżeli organy nadzoru budowlanego nie znajdują podstaw do nadania praw lub obowiązków, w tym wydania nakazów bądź zakazów, wynikających z przepisów Prawa budowlanego. Takie ustalenia uprawniają organy nadzoru budowlanego do zastosowania art. 105 § 1 Kpa i umorzenia postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego”.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, MWINB wskazuje, że zgodnie z art. 112 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Błędne pouczenie w decyzji co do prawa odwołania lub skutków zrzeczenia się odwołania albo wniesienia powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia”. PINB w Piasecznie błędnie poinformował strony postępowania o możliwości wniesienia zażalenia na decyzję organu powiatowego Nr /2023 w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania. Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa: „Odwołanie wnosi się w terminie czterech dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie”. złożyła odwołanie od w/w rozstrzygnięcia w ustawowym terminie, zaś „z zasady wyrażonej w art. 112 Kpa wynika, że jeżeli strona zastosowała się do błędnego pouczenia co do terminu do wniesienia środka odwoławczego, może go wnieść skutecznie w tym terminie z uwagi na ochronę wynikającą z powyższego przepisu. W przypadku zastosowania się do błędnego pouczenia (czy w przypadku jego braku) „nie ma podstaw do odsyłania jednostki na inną drogę ochrony prawnej (prośbę o przywrócenie terminu), jeżeli ta ochrona jest przyznana z mocy prawa” (postanowienie NSA z dnia 29.07.2021r. sygn. akt II GZ 254/21).

Mając powyższe na uwadze należało uchylić decyzję PINB w Piasecznie Nr /2023 z dnia .08.2023r. znak: PINB.7740.LE.23.2022.IB i umorzyć postępowanie organu I instancji w przedmiocie budowy – ul. (oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem 2 KDD – droga dojazdowa, gminna) o długości ok. 266,0 m, usytuowanej na terenie działek o nr ew. gm. w obrębie w miejscowości gm.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

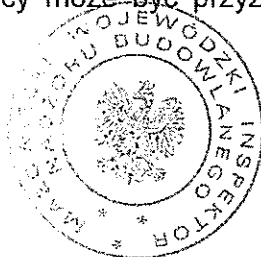
Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Pouczenie: Strona może w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VII, ul. Pankiewicza 4, 00-696 Warszawa, za pośrednictwem Mazowieckiego

Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98 02-456 Warszawa, wraz z ilością egzemplarzy odpowiadającą liczbie stron postępowania, podając numer zaskarżonej decyzji i datę jej wydania.

Od skargi pobierany jest przez Sąd wpis w wysokości 500 zł, którego wysokość wynika z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16.12.2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Ponadto informuje się strony postępowania, że na podstawie Działu V Rozdziału 3 Oddział 2 „Prawo pomocy” ustawy z dnia 30.08.2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie może być przyznane prawo pomocy w zakresie zwolnienia od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.



Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego
Renata Sobolewska-Szysko
Naczelnik
Wydziału Orzeczniczego-Prawnego

Otrzymują:

1. ul.
2. P.
ul.
3. P.
ul.
4. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego
ul. Czajewicza 2/4
05-500 Piaseczno + zwrot akt
5. a/a

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Piasecznie
ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno
2. Prokuratura Rejonowa w Piasecznie
ul. Kościuszki 14
05-500 Piaseczno

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO) niniejszym informuję, iż:

Główny Specjalista
Koordynator Oddziału
w Wydziale Orzeczniczego-Prawnym

Katarzyna Pieniążek

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie z siedzibą przy ul. Czereśniowa 98 w Warszawie (kod pocztowy: 02-456).
2. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym kontakt jest możliwy listownie na adres wskazany powyżej lub w formie elektronicznej na adres email: iod@maz.winb.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności:
 - a. art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia RODO, w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze wynikającego z przepisów m.in.: Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o wyrobach budowlanych,
 - b. art. 6 ust. 1 lit. e rozporządzenia RODO, w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.
4. Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane organom władzy publicznej oraz podmiotom wykonującym zadania publiczne lub działającym na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa a także pozostałym stronom i uczestnikom postępowania administracyjnego oraz ich pełnomocnikom. Administrator może także powierzyć do przetwarzania Pani/Pana dane osobowe podmiotom świadczącym usługi na rzecz Administratora, na podstawie zawartych umów.
5. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt. 3 powyżej, a po tym czasie przez okres wymagany przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego.
6. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest obowiązkowe, w sytuacji gdy przesłankę przetwarzania danych osobowych stanowi przepis prawa.
7. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą profilowane.
8. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych, z zastrzeżeniami wskazanymi w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, przysługują Pani/Panu następujące uprawnienia:
 - a. prawo dostępu do danych osobowych, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych,
 - b. prawo do żądania sprostowania (poprawiania) danych osobowych,
 - c. prawo do żądania usunięcia danych osobowych (tzw. prawo do bycia zapomnianym) z zastrzeżeniem, że gdy przetwarzanie danych następuje na podstawie przepisów prawa, dane te mogą być usunięte po zakończeniu okresu archiwizacji,
 - d. prawo do żądania ograniczenia przetwarzania danych osobowych,
 - e. prawo do przenoszenia danych,
 - f. prawo sprzeciwu wobec przetwarzania danych,
 - g. wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z siedzibą w Warszawie przy ul. Stawki 2.